

Введение, или желаемое в действительности...

Единственный человек, с которым вы должны сравнивать себя – это вы в прошлом. И единственный человек, лучше которого вы должны быть – это вы сейчас.

Главное свойство знания, науки, процесса освоения реальности – **открытость** изменениям, вечная **изменчивость**, непрерывная **перестройка** стиля мышления и его содержания. Активность разума – вот движущая сила знания! Обилие плодов – вот результат! Как говорил, в своё время **Н. Левашов**, – рано или поздно появляются учёные, отказывающиеся искать новшества на старых путях, будоражащие устоявшиеся формулировки законов природы, понуждающие научные понятия терять свою универсальность. Пожалуй, всё дело в том, что своими выводами **Н. Левашов** вплотную подвёл нас к разгадке того факта, который будоражит умы людей, начиная с глубины веков, что развитие человечества находится под незримым управлением **НЕКОЙ ВНЕШНЕЙ СИЛЫ, ИМЕЮЩЕЙ СВОИХ ВЕРНЫХ СЛУГ** в стане самого человечества. Именно эти «кромешники и слуги тьмы» (тёмные силы) контролируют развитие «официальной» науки, тщательно следя за тем, чтобы простые люди не смогли освободиться от морока паразитической сатанинской системы, опутавшей пси-информационной паутиной их сознание. И именно этой враждебной Человечеству силе служат и сегодня различные тайные оккультные и религиозные общества, ортодоксальные религии и официальные научные структуры типа лженаучной комиссии РАН. Исполняя волю своих хозяев, они осуществляют травлю исследователей новых, не вписывающихся в эти каноны знаний, чтобы затормозить развитие Человечества. Вот только задачу им эту уже не выполнить никогда. Думаю, что, прочитав первую книгу моего повествования, читатель уже начал это понимать. Сегодняшняя наука всецело выстроена на вере в авторитет предшественников, важность традиции, «объективность» достигнутой истины. При этом мало кого смущает тот факт, что количество научных работников, наблюдавших

рождение новых частиц, на порядки меньше, чем людей, лично наблюдавших, например Благодатный огонь (когда его ещё можно было наблюдать) или переживших сбывшиеся предчувствия – я уж не говорю о животрепещущей проблеме «невероятных» совпадений, с которыми каждый встречается в своей жизни и которая сама всё чаще становится предметом научного изучения. Как и всякая вера, вера во всемогущество физических законов принципиально необоснуема – вслед за кантовским «скандалом для философии».¹ Можно сказать, что это был «скандал для науки». На протяжении трёх последних веков **ВЕРА В НАУКУ** действительно носила чуть ли не религиозный характер: *«Вера в истинность научного знания во второй половине и конце XIX века зачастую перевешивала религиозную веру»*.

Сегодня, увы, в наших школах и университетах учат не столько движению вперёд, динамике, развитию, сколько остановке, финалу, «завершённости» знанию. Науку представляют, как построенный храм, хотя, по моему глубокому убеждению, мы ещё не вышли за пределы «нулевого цикла», фундамента, точки начала координат. Научное творчество начинается с процессов, идущих в нашем сознании, и **НАШЕ СОЗНАНИЕ В ПРОЦЕССЕ ПОЗНАНИЯ НЕ ДОЛЖНО КОСНЕТЬ В НАЙДЕННОМ**, оно должно следовать по пути модернизации и обновления, а не по пути некоторых учителей, так называемых «учёных», университетских профессоров, своими курсами лекций скорее закрывающими, нежели открывающими новые пути. Ничего случайного не бывает, всё имеет первопричину. Любое явление имеет много сторон, и это приводит к неоправданным дискуссиям, в которых оппоненты отстаивают свою куцую «истину» со своей «точки зрения». Всё это – типичное следствие дифференциации знания, подменяющего целостность и единство сознания-бытия своими примитивными «истинами». Увы, человеческая практика во многом построена на этом шатком основании: доступная часть реальности выдаётся за всю реальность. Сказанное относится ко всем сферам человеческой деятельности, подменяющим полноту реальности схемами и моделями, выдаваемыми за научность и истинность. Новые парадигмы в науке рождаются каждый раз, когда возникают

¹ После Дж. Беркли, **И. Кант** называл скандалом для философии невозможность умозрительно доказать существование мира вне нас.

противоречия старого и нового знания и по-другому быть не может. Трудности, неизбежно возникающие при попытке заменить старые идеи новыми, свидетельствуют о том, что **В РАЗВИТИИ НАУКИ ДАЛЕКО НЕ ВСЁ ЛЕЖИТ В РУСЛЕ НАУКИ**. Формальные доказательства и логика – только один слой смены идей, но имеется много других. Когда речь идёт о смене парадигм, меняются уже не идеи, а строй мышления, качество сознания. Для того чтобы система Птолемея уступила системе Коперника, потребовалась не логика его последователей, но изменение мировоззрения. Я не думаю, что среди учёных меньше неучей и шарлатанов, чем, скажем, среди тех, кто сегодня называют себя экстрасенсами, ясновидящими и т.п. В чём я уверен, так это в том, что пока, к сожалению, **НАУКУ ДЕЛАЮТ РОМАНТИКИ И ФАНТАЗЁРЫ, А ИСПОЛЬЗУЮТ ЦИНИКИ И ФЕОДАЛЫ**, причём это относится не только к плодам науки, но и к плодам, образующимся за счёт науки – званиям, наградам, общественному положению, должностям, премиям, почёту... Претензии науки на всеобщность и глобальность, как минимум, некорректны и неосуществимы, а её «духовное измерение», некогда казавшееся лучезарным, **сильно потускнело и покрылось ржавчиной после многочисленных непотребств «научно-технического прогресса»**. Если судить учёных не по их декларациям, а по их делам, то Богоподобный образ науки начнёт меркнуть прямо на глазах, ибо атомные бомбы и отравляющие газы вряд ли смогут компенсировать компьютеры, телевизоры и холодильники. Самый опасный для человечества принцип, из-за которого всегда процветали невежество, мракобесие, отсталость в науке – это сначала осуждение, а уже после исследование. Как хорошо, что факты нельзя запретить! Их можно только замалчивать. И то не вечно... **Можно скрывать истину от всех – но ненадолго. Можно скрывать истину надолго – но не от всех. НО НЕЛЬЗЯ СКРЫТЬ ИСТИНУ ОТ ВСЕХ – И НАВСЕГДА!** Считать (вернее, объявлять) невозможными явления, доказанные на основании бесчисленных опытов, не доверять достойнейшим исследователям и свидетелям, достоверным общеизвестным фактам и экспериментам, если они подтверждают нечто, что «учёные» почему-либо не хотели или не могли осознать и признать – позиция не слишком научная. И недостойная. Она скорее напоминает позицию страуса... Но, к сожалению, подобные препятствия возникают и сейчас. Это одна из форм фанатизма, очень агрессивная и наиболее опасная. Агрессивное

отрицание научно установленных фактов, хорошо известных во всём мире – явление симптоматическое... Ниже я приведу известные истории примеры.

До чего же было смешно «учёным», когда им сказали, что «Наутилус» Жюль Верна – не просто выдумки, а вполне осуществимая реальность!

1. **Сократу** пришлось выпить цикуту (яд), потому что он был свободен от суеверий своего времени.

2. **Анаксагора** преследовали, так как он осмелился учить тому, что солнце много больше Пелопонеса².

3. **Васко Нуньес де Бальбоа** первым из европейцев увидел Тихий океан 23 сентября 1513 г., с огромными трудностями преодолев джунгли и горы Панамского перешейка. Он был награждён за свой подвиг петлёй – повешен по ложному доносу.

4. В 1600 г. **великий Джордано Бруно** сказал: «Я – член несуществующей академии, и у меня нет коллег среди святого отцова мракобесия!» Результат был трагичен – его сожгли живьём. Ведь нельзя же утверждать, что Вселенная безконечна, наполнена безчисленным количеством миров и божественна в своей совокупности!

5. **Галилей** вызвал возмущение профессоров Флоренции тем, что говорил, будто существует некая планета Юпитер и открытые им луны этой планеты. «Светила науки» напрасно старались, добиваясь отречения и подвергая Галилея изошрённым пыткам за его утверждение, будто Земля круглая и вращается вокруг своей оси. Как известно, Галилей «под занавес» отказался от своего отречения. «И всё-таки она вертится!» Спектакль, организованный властителями умов той эпохи, был сорван.

6. **Кардиналы, астрономы и учёные** во времена Джордано Бруно и Галилея отказывались смотреть в телескоп, так как не может же аппарат показывать то, чего не может (а главное, – не должно!) быть. А также потому, что боялись быть вынужденными признать ошибочным своё прежнее представление о Вселенной. Всем же ясно видно, что солнце вращается вокруг Земли! Как можно возражать против очевидности?

² **Пелопоннес** – средневековое название южной часть Балканского полуострова, соединяющаяся с ним Коринфским перешейком.

7. В 16-м веке **испанец Мигель Сервет** чуть не разрешил загадку кровообращения, но не успел – его тоже сожгли на костре. Поэтому это открытие было сделано значительно позже...

8. **В Италии** был объявлен «крестовый поход» против тех, кто первыми начал носить очки, так как считалось, что «очки – это дьявольщина!»

9. **Колумб** был проклят и отлучён от церкви в Саламанке за то, что он заявил будто Земля круглая. Все «учёные» того времени считали, что его путешествие – безумная затея, потому что он обязательно свалится с края Земли!.. Но почему-то он не свалился.

10. **Гальвани** в своё время «учёные» презрительно называли «учителем танцев лягушек» – за его опыты по воздействию электрического тока на нервно-мышечную ткань лягушки.

11. Когда в Англии газовое освещение было уже введено, **французский инженер Лебру** предоставил проект освещения Парижа, создав в своей лаборатории газовые лампы, и пригласил публику на осмотр. Но над ним лишь смеялись, и никто на осмотр не явился. «Учёные» того времени подстрекали народ, натравливая на смелого изобретателя. В результате этой травли 2 декабря 1804 г. Лебру был зверски убит фанатиками-наймитами власть имущих. И столица Франции, ныне часто называемая «городом света», получила газовое освещение лишь через 14 лет – в 1818 году. **Уже тогда господствующий клан боялся света!..**

12. **В своё время Парижская Академия Наук** заявила, что ни гипноза, ни телепатии не существует, несмотря на сотни экспериментов и фактов, убедительно доказывающих обратное. В таких ситуациях говорят: «Тем хуже для фактов!» Вот цитата из очерка Ст. Цвейга «Франс Антон Месмер»: «В каждом селе, в каждом городе Франции, Европы и Америки магнетизёры-любители уже с 1820 года демонстрируют в переполненных залах примеры самого поразительного влияния на людей, ни один полуобразованный или даже на четверть образованный человек не будет отрицать их. Но Парижская Академия, та самая, которая отвергла громootвод Франклина и противооспенную прививку Дженнера, которая назвала паровое судно Фултона утопией, упорствует в своём бессмысленном высокомерии, отворачивает голову и утверждает, что ничего не видит и не видела. И так длится ровно сто лет...»

13. **В газете «Московские губернские новости»** в 1848 году была напечатана заметка следующего содержания: «Мещанина

Никифора Никитина за крамольные речи о полёте на Луну сослать в селение Байконур...» Как говорится, «Комментарии излишни!»

14. **Александр Грехем Белл**, изобретатель телефона (патент был им получен в 1876 году), подвергался преследованиям и даже аресту за то, что он «пытался получить деньги за осуществление своих фальшивых притязаний». «Даже если бы эта идея и была осуществимой, она не имела бы никакого практического значения, кроме как для цирковых фокусов», – писали о нём в газетах того времени...

15. 11 марта 1878 года **физик Дюмонсель** продемонстрировал членам Академии Наук Франции фонограф Эдисона. Когда аппарат начал повторять первую записанную им фразу, один из членов Академии, проникнутый гордым сознанием «научной непреложности» своих убеждений, традициями ортодоксальной физики (того времени), бросился на исследователя и схватил его за горло, крича: «Мы не дадим обмануть себя этому чрево вещателю!» И даже после того как «учёного» подробно ознакомили с принципом действия аппарата, он всё же официально заявил, что это обман, так как «никакие аппараты не могут передать звучание человеческого голоса». «Этого просто не может быть...» Знакомая песня!

16. Но тот же **Эдисон** 22 апреля 1887 года заявил: «Лично я не занимаюсь изобретением летающих кораблей, т.к. предпочитаю посвящать своё время объектам, имеющим коммерческую ценность, а, в лучшем случае, воздушный корабль будет лишь забавной игрушкой».

17. **Астрофизик Цоллер** (умерший в 1882 году в Лейпциге) проявил большую смелость, выступив публично за истинность параявлений. «Великие мужи науки» отреагировали способом, ставшим весьма распространённым в научной борьбе – его объявили сумасшедшим. Просто, дёшево, удобно и к тому же ничего не надо доказывать!

18. В 1885 году, когда решили построить первую железную дорогу в Баварии, **церковь и научные медицинские «светила»** заявили, что это, во-первых, «козни дьявола», а во-вторых, они выступают против этого, потому что «железные дороги, если их действительно удастся построить, причинят серьёзнейший вред здоровью народа, так как такое быстрое движение вызвало бы у пассажиров сотрясение мозга, а у тех, кто будет смотреть на движущиеся поезда – головокружение и психические болезни!» И они

потребовали во избежание всего этого – закрытия железнодорожного полотна двумя высокими заборами!

19. **Наполеон Бонапарт** назвал **Фультона**, строителя колёсного парохода, сумасшедшим. «Он хочет переправить мою армию в Англию с помощью кипятка!»

20. **Но Фультон** только продолжил дело **Джона Фиска**. Этого изобретателя «великие учёные» того времени умудрились довести до самоубийства...

21. **Открытие радиоактивного распада** было тоже встречено насмешками. Один из так называемых «учёных» заявил, что «по-видимому, атомы радия больше других страдают суицидоманией (стремлением к самоубийству). Такого рода заявления едва ли можно считать серьёзными научными аргументами против фактов...

22. **Великий химик Лавуазье** вместе с Парижской Академией Наук в конце 18-го века «знал», что: «метеориты – это сказка, потому что ведь и ребёнку ясно, что в небе камней быть не может! Поэтому они не могут падать с неба... А что их находили тёплыми – чепуха! Просто их кто-то подогревал!..» Подобные «возражения» и теперь не редкость. Надо же как-то мешать развитию знаний! Теперь-то нам понятно, кому же это всё-таки «надо» и для чего.

23. **И только метеоритному дождю** во Франции удалось в начале 19-го века заставить «безсмертных» Академии снять догматический запрет и допустить появление науки о метеоритах. При этом два профессора университета в Принстоне сами оказались жертвами падения метеорита и принесли его осколки для более точного исследования в свой университет...

24. **А как самозабвенно** смеялись «учёные» над Эдиссоновским «огнём в склянках»...

25. **А как эти «светила»** были уверены в том, что Маркони никогда не удастся передать звук по воздуху...

26. **Над Морзе** и его аппаратом «мужи от науки» тоже смеялись от души!

27. **А что «всезнающие»** думали об изобретении телевизионной трубки? Они же «знали», что передача изображений через пустое пространство – дикая идея!

28. А разве можно было серьёзно относиться к **братьям Райт**, когда они пытались построить машину, которая могла бы летать, хотя она тяжелее воздуха! Всем же ясно, что она обязательно

упадёт! «Ведущие учёные» того времени, естественно, заявили, что братья Райт – сумасшедшие (как и положено в подобных случаях). И «доказали теоретически», что машина эта летать не может. Но она всё-таки полетела... (Об этом даже не сообщили в газетах – считали, что всё равно никто не поверит... или, возможно, не хотели признать своё поражение...)

29. **Американский астроном С. Ньюкомб** на рубеже прошлого века «доказал» в пространной докладной записке, что самолётов быть не может – т.е. что они не могут летать! Также **известный физик Гельмгольц** заявил, что «Цеппелин» не полетит... Всё это очень затруднило работу над аппаратом, затормозило начало развития воздухоплавания.

Эти примеры я взял из доклада замечательного учёного, **Барвары Михайловны Ивановой-Киссен** (скончалась 17.01.1998 г), преподавателя МГИМО, долгие годы изучавшей необъяснимые феномены человеческой психики. Она неустанно регистрировала различные аномальные явления и пыталась анализировать их с научных и философских позиций. И именно она, первой в СССР, объявила человека единым энергоинформационным комплексом, что позволило сделать первый шаг к объяснению мистических и паранормальных явлений. Одним из направлений её деятельности была разработка принципов управляемой психографии, позволяющей **ЛЮБОМУ ЧЕЛОВЕКУ ЧЕРПАТЬ ЗНАНИЯ** из поистине неисчерпаемого источника знаний – ноосферы, информационных полей, чему уже сейчас мы имеем практическое подтверждение и благодаря трудам **Н. Левашова, А. Хатыбова**, и благодаря результатам применения **Программ «СветЛ»** на практике за достаточно длительный период. Но как и в вышеперечисленных из **Торических** примерах, на родине нашлись «силы», которым очень не понравилась исследовательская деятельность **В. Ивановой**. Её уволили из МГИМО за деятельность, «несовместимую с идеологической доктриной СССР». Затем была разгромлена её лаборатория при Научно-техническом Обществе Радиотехники, а все исследовательские материалы безследно исчезли. По-видимому, кое-кому было выгодно тогда, да и сейчас, **распространять и поддерживать подобное мракобесие**. А кому? И зачем? Кто и что кроется за всем этим? Куда ведут нити? Кто ими манипулирует? Каковы его цели? Кто тот невидимый «злой гений», кому это всё выгодно? Неужели все уроки развития этой «цивилизации» на планете Земля

прошли совершенно даром? И мы снова и снова повторяем всё те же ошибки, те же **ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ САМИХ СЕБЯ?..** Нам кажется, что если мы поднялись ещё на пару ступенек по лестнице эволюции, – то уже достигли её вершины! **Мы «знаем все законы природы» – и ни шагу дальше!** «Наука этого не допускает!» Да какая же это «наука? Чья это наука? Куда она, такая куцая, ведёт?

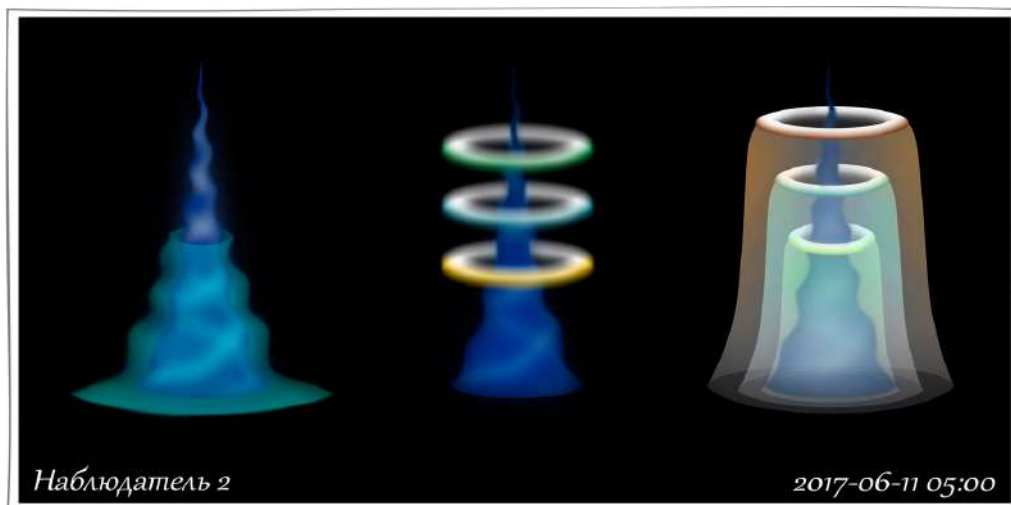
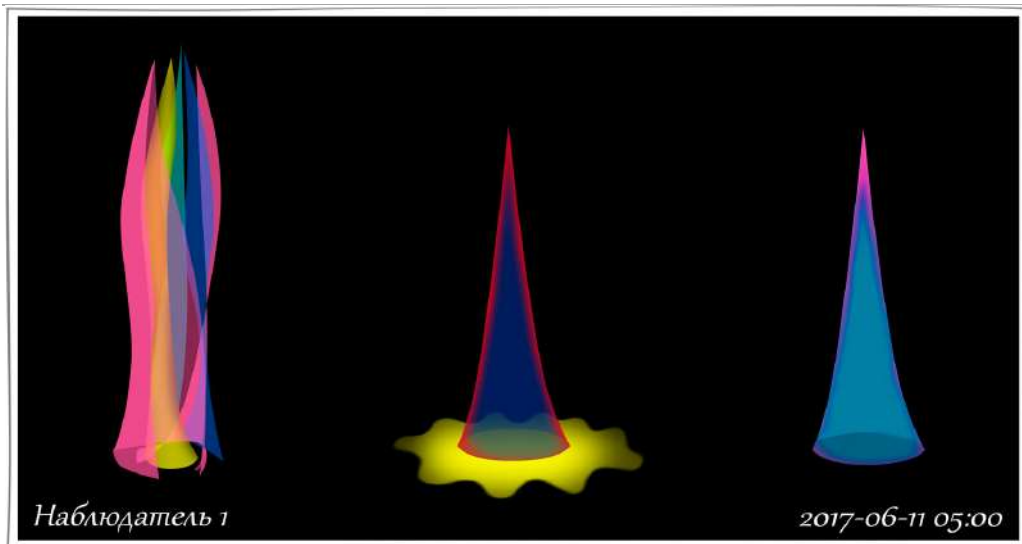
Самое удивительное во всей этой безконечной цепи фактов, которые нас с вами ничему не научили – это ужасающая безчеловечность жителей Земли каждого исторического периода по отношению к самим себе! Создаётся впечатление, что мы заинтересованы только в одном: как бы покрепче, потуже замедлить ход нашего развития, как бы посильнее помешать лучшим людям, самым смелым, самым честным и решительным помочь нам двигаться вперёд! **Обо всём этом я постараюсь вам рассказать в этих своих книгах.**

Ничего не бывает случайным, всё имеет первопричину. На мой взгляд, одна из важнейших идей в понимании происходящего состоит в том, что восприятие информации о мире зависит не только от мира, но в **ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ МЕРЕ ОТ УРОВНЯ НАШЕГО СОЗНАНИЯ.** Это означает, что **мир для каждого наблюдателя – субъективен,** поскольку всецело определяется уровнем и возможностями восприятия и хранения информации, которые присутствуют в сознании. Понятие степени свободы человека связано исключительно с уровнем самосознания, самоуправления. Человек свободен лишь в той степени, в какой управляет собой, а если точнее, то его Мозг управляет собой. Зависимость сознания от окружения ущемляет нашу свободу и в патологических обстоятельствах ведёт к самозомбированию – **состоянию, в той или иной степени характерному для большинства живущих.** Одна из самых важных вещей в жизни – понимать действительность и всё время изменять наши образы в соответствии с нею, потому что именно эти образы определяют наши поступки и чувства, и чем они точнее, тем легче нам достигнуть намеченного, если, конечно, мы способны что-то наметить или спланировать. Человеку свойственно считать неправильным то, что ему не нравится, и тогда легко находятся аргументы для возражений, а это только мешает правильно понимать и планировать. **ПРОСТО ЖЕЛАТЬ НЕДОСТАТОЧНО** – следует спросить себя, что ты намерен сделать, чтобы добиться желаемого.

Именно это и есть ключевой момент. **Великий Человек** – это человек, который либо умеет понять, каков на самом деле окружающий его мир, либо пытается изменить этот мир по сложившемуся у него образу. Таким мне и запомнился **Николай Левашов**.

Человек создаёт свои теории только потому, что его «инстинкты» должны уже включать в себя с самого начала определённые тенденции правильно мыслить. *Например, на мой взгляд, Реальность состоит из физики плюс чего-то ещё; например, Разума...*

Я прекрасно отдаю себе отчёт в том, что ряд идей, изложенных в этой и других моих книгах, **МОЖЕТ ВЫЗВАТЬ СКЕПТИЧЕСКОЕ ОТНОШЕНИЕ** специалистов, но так случается со всеми, например, «картами местности», рано или поздно нуждающимися в уточнениях и пересмотрах. Совершенно не претендуя на «последнее слово», я вижу свою задачу в том, чтобы показать взаимодополняемость **РАЗНЫХ СПОСОБОВ ПОЗНАНИЯ РЕАЛЬНОСТИ**, тем более, что в ходе развития человеческой культуры и науки об окружающем нас мире, «окна в мир», пробиваемые в разных областях, требуют согласования наблюдаемых картин. Это напрямую относится к пониманию трудов **Н. Левашова**, **А. Хатыбова** и, например, **Н. Морозова** или **А. Лучина** в вопросах картин физической реальности. Даже люди с сильно развитыми возможностями своего Мозга, видящие «невидимое», потому не могут связно и чётко описать увиденное (обычно могут рассказать или изобразить, как я убедился, не более 30-40% увиденного), что их «сверхзрение» не вооружено адекватными «картами местности», отвечающими новым увиденным мирам, даже при условии теоретического познания трудов указанных авторов. По существу, **ОНИ ВИДЯТ, НО НЕ ЗНАЮТ** – это адекватно зрению неандертальцев (как бы это было и не обидно даже мне), орудующих палками в неведомом, таинственном и загадочном мире. И здесь главное – чтобы увиденное не подменилось мифами и сказками с разной степенью проницательности. С этим я столкнулся, когда поставил задачу изобразить работу Генератора, недавно перенесённого из Франции в Россию. Каждый из участников (наблюдателей) **ВИДЕЛ** его работу в одно и то же время **СОВЕРШЕННО ПО-РАЗНОМУ**. Но конечно же, были некие детали в работе Генератора, которые все участники наблюдений видели одинаково. Это и не позволило Мозгу наблюдателей фантазировать.

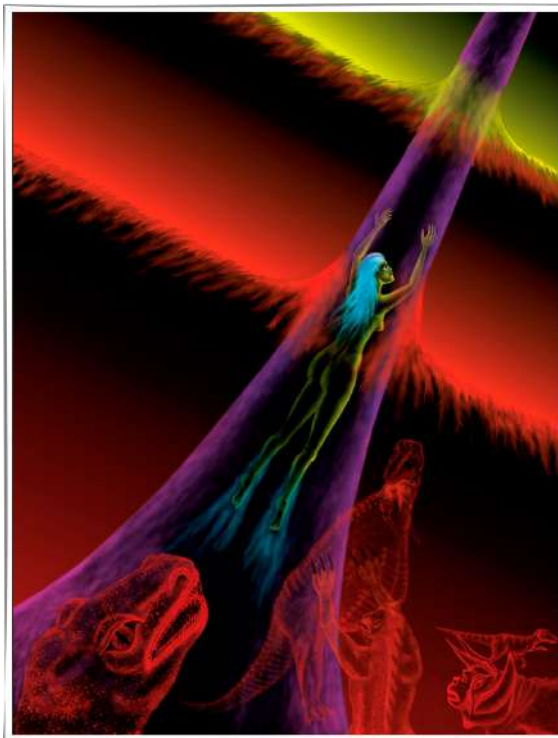


Серьёзность успеха заключалась в том, что подобной возможности видеть можно было достичь наблюдателям в достаточно короткое время только благодаря взаимодействию Мозга с **Программами «СветЛ»**. Без принципиально новых подходов, без открытия новых уровней реальности и аппарата их описания нельзя выйти за пределы эмпирики и очередной сказки (хотя результаты науки в какой-то мере можно также назвать очередной «оцифрованной сказкой»).

Работа человеческого сознания не сводится к перебору логических операций, а нейроны отнюдь не играют роль логических переключателей по аналогии с устройством компьютеров. Работа сознания основывается на совершенно иных принципах, позволяющих

принимать решения в неопределённых ситуациях, при недостатке информации и при больших, в силу тех или иных причин, незадействованных возможностях Мозга. Информационное пространство, формы и принципы формирования и существования Мозга являются одним целым. Но чтобы всё это понять и применить, нужна инструментальная база, позволяющая осознать истинные принципы построения Пространства и Времени. Современная наука, включая даже весь практицизм «шаманов от константовой лженауки» и им равных, этой инструментальной базой не располагает.

Конечно, можно было бы описать увиденное как совокупность объектов или состояний, а можно как информацию, организующую структуру и состояние во взаимодействии с чем-то (относительно решения какой-то задачи). Тогда объекты и состояния становятся просто манифестациями информации, что, собственно, и есть в реальности. И это позволяет такую информацию изобразить «на бумаге», что и делал **Н. Левашов**, «рисуя» свои картины.



Прорыв

И если информация действительно должна заменить материю как самая первейшая субстанция Космоса, то нас может ожидать ещё

большая награда... С современной точки зрения, Мозг (материя) «рождает» мысли (ментальную информацию)... Но если материя является формой организованной информации, то тогда и сознание уже не так таинственно, как нам кажется. Ныне сами физики заговорили о появлении материи как «формы первичной и организованной информации» – **ВОИСТИНУ «ВНАЧАЛЕ БЫЛО СЛОВО»!** В обоих случаях мы имеем дело с виртуальным миром, чем-то напоминающим всепорождающую «всемирную компьютерную сеть».

Это как подтверждение того что всё в этом нашем мире управляемо. Чем плохая схема для «основ бытия»? Об этом я расскажу на страницах этой книги. Расскажу и о так называемом, с подачи Н. Левашова, «открытии Мозга» и просветлении. Просветлением я называю привнесения ключевой информации из недоступного источника, – и совсем не важно, как это называть. Если бы человек не обладал даром мышления, адаптированного к его потребностям, он никогда не смог бы усвоить никакого знания. Чем больше мы научимся «опираться» на логику, чем выше интеллектуальная активность Мозга и его направленность на предметный мир и количество собираемой о нём нашим Мозгом классической информации, тем ниже степень исходной запутанности сознания с окружением, и тем ниже возможности «схватывания» высших уровней реальности. Этим и сильны **Программы «СветЛ»**, о которых вы узнали, прочитав первую книгу и которые позволяют уже многим всё это реализовывать в реалиях сегодняшнего дня. Создание **Программ, ТАК ЖЕ, КАК ВЫСОКОЕ ТВОРЧЕСТВО, БЫЛО «АЛОГИЧНЫМ»**³, потому что – *только преодолевая «невозможно» или «нельзя», можно создать нечто действительно грандиозное.* Сближению различных направлений миропонимания во многом способствует непрерывное расширение границ науки, а также её постепенный, шаг за шагом, **ОТКАЗ ОТ УСТАРЕВШИХ «ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ПРИНЦИПОВ»** и критериев «научности». Я убеждён в том, что «религиозные пережитки» науки, заставляющие учёных отстаивать «мёртвые доктрины», постепенно отживают точно так же, как свято хранимые церковные абсолюты «истинной веры». Несмотря на огромные усилия академиков-ортодоксов по борьбе с «антинаукой»,

³ Нарушение законов и правил логики...

мне нигде ещё не удалось разыскать чётко сформулированных критериев, отделяющих псевдонауку от смелых научных гипотез парадигмального характера. Хочу здесь пояснить, **Парадигма** – это практически научная картина мира. На основе этого термина возник новый – «парадигма научного знания», а если быть точнее, то это подразумевает признанные всеми научные достижения, которые в течение определённого времени дают научному сообществу модель постановки проблем и их решений». Как говорил **Н. Левашов**, для любой науки нужны объект и предмет исследования, методы анализа явлений. Именно на отсутствии этого сегодня спекулирует огромная армия неучей и откровенных шарлатанов, наживающаяся на темноте и невежестве большинства (к сожалению) сегодня живущих людей.

В процессе эволюции и прогресса научного познания **ПРОИСХОДИТ ЗАМЕНА СТАРЫХ ПОНЯТИЙ НОВЫМИ ПОНЯТИЯМИ**, менее общих теорий – более общими и фундаментальными теориями. А это со временем неизбежно приводит к смене научных картин мира, но при этом продолжает действовать принцип преемственности, общий для развития всего научного знания. Старая картина мира не отбрасывается целиком, а продолжает сохранять своё значение, уточняются только границы её применимости. Что, собственно, и делали **Н. Левашов, А. Хатыбов** в своих трудах, но подвергая при этом жёсткой критике существующие научные постулаты. И сегодня это делается, но, к сожалению, слишком малым количеством настоящих учёных и исследователей. Научный образ мира соприкасается с другими, ненаучными и вненаучными образами, оставляя следы конкретных определений, а вернее, логических операций, раскрывающих содержание понятий (дефиниций) в конструкциях и повседневных представлениях, индивидуальном и общественном сознании. Одновременно с этим происходит и обратное влияние: обыденные образы включаются в научные предметы исследования. Поэтому исследование научной картины мира в культуре современного общества даёт основания для философского анализа общественной значимости самой науки как явления культуры, а исследование динамичного социокультурного процесса приводит к изменению миропонимания, мироотношения, мировоззрения человека. Вот этим и сильны работы **Н. Левашова, КОТОРЫЕ ЯВЛЯЮТСЯ СТАРТОВОЙ СТУПЕНЬКОЙ** в совершенно новом, революционном понимании новых знаний Человека и новой науки. Эти работы, на мой взгляд, являются самыми

влиятельными реконструкциями логики развития науки во второй половине XX и начале XXI века или, если хотите, – **НАУЧНЫМИ РЕВОЛЮЦИЯМИ В КАЖДОМ НАПРАВЛЕНИИ**, ими затронутым. Но научная картина мира, которую нам открывает **Н. Левашов**, выступает не просто как форма систематизации знания, но и, главное, – как исследовательская программа, которая определяет постановку задач эмпирического и теоретического анализа и выбор средств их решения.

Я более чем уверен, что по мере развития науки и практики (особенно, практики и, как пример, развитие и применение уже сегодня **Программ «СветЛ»**), в научную картину мира будут вноситься изменения, исправления и улучшения, но эта картина **НИКОГДА НЕ ОБРЕТЁТ ХАРАКТЕРА АБСОЛЮТНОЙ ИСТИНЫ**. Прежде всего, потому что это поиск и познание, – познание и поиск нового и перспективного во благо.

Я задумывал эти книги, как практические. Теоретическую книгу читают и ставят на полку, а практическую – не только читают, но и следуют ей в жизни. Мне этого очень хочется, но судить, конечно же, вам, читатели.