

## Отзыв на статью Ф. Д. Шкруднева «То, к чему стремимся...»



В статье поднимается очень важный и сложный вопрос, связанный с выбором **ЦЕЛИ**. Александр Македонский в детстве мечтал достичь горизонта Земли, мечта стала целью жизни, и она привела его в Индию...

Итак, выбор цели. А что можно или нужно выбирать в качестве цели? Ведь цель цели разнь. О повседневных целях нет смысла говорить – они могут меняться каждый день, и так всю жизнь. Но можно выбрать одну цель длинную в жизнь (лучше бесконечной) и далее её пределов, чтобы её достижением занимались и последователи автора цели. Какою она должна быть?

Прежде всего должна быть **Достойной**, т.е. новой, значительной, общественно *полезной* и важной для всех, направленной на *улучшение и поддержку жизни* и преодоление смерти на планете, в галактике, такая, чтобы во Вселенной её решение дало человечеству **Всемогущество** – только оно даст гарантию на все времена гармоничного Бытия Жизни, причём в нашем сегодняшнем понимании проблемы. Сама цель должна стать «родной» для каждого. Но, чтобы цель или хотя бы часть проблемы, связанной с ней, реализовать, нужен *комплекс реальных рабочих планов достижения цели* и *регулярный контроль за выполнением этих планов* с целью их корректировки, т.к. в процессе решения проблемы идёт и процесс познания и развития самого автора, а, следовательно, и корректировка цели. Или, как пишет автор статьи: *«...следует формировать упреждающие стратегии заранее, определять и готовить такие действия, которые неминуемо и без отклонений приводили бы только к требуемым событиям, обретаемым своим свершением гармонию с общими целями хронопроцесса Переходного периода.»*

Кроме того, цель должна быть такой, чтобы её автору никто не «наступал» на пятки, чтобы не было спешки и халтуры.

При этом автор должен обладать **высокой работоспособностью** в выполнении намеченных планов, причём иногда и с упреждением. Но и этого пока мало – нужна хорошая **техника решения задач**. И, даже если автор решит задачу в непривычном для большинства направлении и нестандартно, противореча общепринятым догмам, автора будут клеймить и притеснять всеми доступными способами, поэтому нужно у себя выработать способность отстаивать свои идеи, т.е. **умения «держат удар»**, а также и умения чем-то жертвовать в продвижении к цели. Но, чтобы идея не оказалась «пустоцветом», важен хотя бы какой-то **результат**, организованный самим автором, показывающий, что решение идёт в правильном направлении. При этом никакой гарантии, что цель может быть достигнута автором, нет, т.к. возможны остановка производств, принудительный разрыв экономических и социальных контактов **БЫЛИ НЕОБХОДИМЫ**, как необходимо торможение перед опасностью, скрытой впереди во тьме, в рамках происходящих процессов, изменяющих вся и всё!

«Всё, как отмечает автор статьи, – происходящее исключает случайности, **УПРАВЛЯЕМО СОВЕРШЕННО ВСЁ**, в том числе и процессы, связанные с сохранением жизни на планете. Однако в рамках этого крайне целесообразно всё же понимать, что же управляемо, как и кем управляемо и главное – для чего?»

Здесь следует помнить, что сами системы самоуправляемы в соответствии с законами гармонии. Можно изменить вектор развития так, как нужно управляющему. Но естественное самоуправление без внешнего будет происходить благодаря физическим свойствам взаимодействующих систем.

Исходя из того, что этапы переходного периода и Вектор Цели будущих событийных процессов уже проявлены и реализуются на наших глазах, хотим мы этого или не хотим. Именно наш (или чей-то из Внешней системы управления – Надсистемы) выбор привёл нас в то положение, в котором мы оказались.

Ранее возникшая ситуация трактовалась просто: Низы не хотят жить по-старому – это назрело, а верхи не могут управлять по-новому, а между ними манипуляторщики, в отличие от марксистов, обратившие внимание на психологию человека, его генотип, сделали соответствующие выводы. Причём манипуляторщики обоих типов – для создания смятения и неуверенности в принятии решения каждым человеком.

Автором статьи поднимается очень важный вопрос, на который пока никто не пытался ответить. Например, меня всегда волновал вопрос: почему в марксизме и ленинизме человек с его психологией остался за скобками и был в их учениях лишь членом или массой соответствующей политической конструкции... Вот это и стало для меня причиной почему в армии я отказался вступать в партию.

О «Гарвардском проекте» я узнал от отца в 1964 г. До разрушения СССР оставалось 27 лет. Книга А. Яковлева «ЦРУ против СССР» была прочитана всеми членами семьи. Было выпущено 19 миллионов экземпляров этой книги,

она должна была стать настольной у каждого коммуниста, но не все её читали и делали какие-то выводы. Молчали и те, кто отвечал за сохранность Союза.

И прав автор в своем утверждении: «Пока ни политологи, ни экономисты, ни историки, ни философы **НЕ ДАЛИ** убедительного объяснения тому «неведомому», что буквально в часы «отключило» всю систему защиты гигантской Российской империи в 1917 году, и *могучая династия Романовых стала «ничем» в несколько часов! Так где были монахи и священнослужители*, когда генералы Корнилов и Алексеев 8 марта 1917 года арестовывали Николая II и его семью? *Ни один человек (!) не попытался защитить их! Ни один*»

*Ситуация повторилась 25 декабря 1991 года в 19 часов 35 минут! когда произошел **ТРАГИЧЕСКИЙ СПУСК ФЛАГА СССР над Кремлём...*** Невероятно то, что **НИ ОДИН ЧЕЛОВЕК** не попытался помешать этому! Ни армия, ни флот, ни спецслужбы, присягавшие этому флагу, *ни один из девятнадцати миллионов членов КПСС...*

Но больше всего меня поразили комментарии при стрельбе по Белому Дому журналистки Си-Би-Эн: *Под всемирную аудиторию русские убивают русских...* Она сказала то, что должны были предупредить политики и учёные, хотя уже в новом времени был Новочеркасск... Американка оказалась честнее всего руководства страны и всех её СМИ.

А потом какое-то сумасшествие всех вокруг:

Вчерашние коммунисты жгут, рвут свои партбилеты, известный драматург Р. Солнцев, с которым за месяц до этого вёл полемику на встрече в нашем вузе, и, у которого во всех пьесах первые и вторые секретари горкома всегда выходят победителями... на глазах у всех на телевидении сжигал свой партийный билет, не забыв надеть на свою продажную голову рабочую кепку... И майор, сосед по купе, расстрелявший Белый Дом из танка, получив за это предательство «кучу денег», теперь не знает что с ней делать... Всё это не укладывалось в рамки какого-то разумного объяснения. Но было ясно, что что-то управляет людьми, как куклами...

Автор статьи даёт свой ответ на это: «... политическим поведением людей в критических ситуациях управляет *не их сознание, а их менталитет (генотип, получивший из вне конкретной информации к исполнению в рамках решаемых задач и изменений!)*. И в обоих случаях народ и должностные люди, организованные инструментами сознания (монархического, социалистического), отказались их защищать, как политические конструкции, чуждые... их менталитету. Менталитет народа **НЕ УЧИТЫВАЛСЯ** в политической надстройке ни царской России, ни СССР».

Обеспокоенность *профессора Т. В. Черниговской* наступлением цивилизации праздности, понятна. Ближайшее будущее – сотни миллионов безработных, праздно живущих на пособие, скорым временем могут напомнить элоев Герберта Уэллса, участь которых известна, тогда как Человечество за 100 лет капитализма уже уничтожило 15 % биосферы Земли.

Теперь флору и фауну нужно будет восстанавливать, поэтому будет не до празднеств – придётся «пахать».

Здесь видится следующий подход к решению проблемы. Прежде всего всегда нужно начинать с «конца» – с *идеального конечного результата*, к которому следует стремиться. Далее *выявить что именно мешает его достичь*, в чём суть возникающего при этом *противоречия* – сама причина, которую следует устранить. Лишь после этого могут проявиться контуры конструкта будущего Жизнеустройства. Тогда будет ясно в каком направлении идти, чтобы выйти на свет... Оно и будет **ГЕНЕРАЛЬНЫМ НАПРАВЛЕНИЕМ ЖИЗНИ**, из которого и будут получены все **фундаментальные понятия и сама стратегия Жизни...** Но предстоит решить еще одну задачу – собрать воедино критическую массу проснувшихся людей. Как отмечают психологи, для этого достаточно 5 % от общей массы, чтобы реализовать цель. Осталось понять, как собрать таких людей. Автор статьи, как вариант считает, что люди пойдут *на цель, тянущую на смысл жизни*. Для начала, чтобы осознать проблему в целом, такая цель вполне оправдана.

8.06.2021 г.

*Кондраков И. М.*